

Korupcijos tikimybės nustatymas VšĮ Šilutės PSPC veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu Nr. IX-904, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, įgyvendinant Šakinės korupcijos prevencijos programos Įgyvendinimo 2016-2019 priemonių plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro (toliau – Ministras) 2015 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-1433, 2.2. priemonę ir siekdami nustatyti VšĮ Šilutės PSPC, kurios steigėja yra Šilutės r. savivaldybė, veiklos sritis, kuriose galimai egzistuoja įstaigų veiklą veikiantys išoriniai ir (ar) vidiniai ir (ar) individualūs rizikos veiksniai, galintys sudaryti galimybes atsirasti korupcijai, įstaigoje buvo atliktas korupcijos tikimybės (toliau – KT) nustatymas.

Analizuojant veiklą vertinta viešųjų pirkimų organizavimas ir mokamų, iš dalies mokamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų

Korupcijos pasireiškimo tikimybę vertino VšĮ Šilutės PSPC medicinos auditorė (su kuria Įstaiga turi sudariusi sutartį), vyresnioji slaugytoja Alma Vendzelienė, atsakinga už korupcijos prevenciją ir kontrolę įstaigoje.

Analizuotas laikotarpis: 2021-12-01 – 2022-12-01.

Vertinimo kriterijai	Išskirtų veiklos sričių atitiktis vertinimo kriterijams	
	Viešųjų pirkimų organizavimas	Mokamų, iš dalies mokamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimas
Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika		
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, įstaigoje faktas: pačios įstaigos ar kitų subjektų?	Faktas nenustatytas	Faktas nenustatytas
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams? Ar nustatyti faktai buvo paviešinti?	Nebuvo poreikio, nes nebuvo nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, faktas	Nebuvo poreikio, nes nebuvo nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, faktas

<p>3. Ar Įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims sudarytos galimybės kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) Įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, Įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?</p>	<p>Galimybės informuoti sudarytos: pranešti galima telefonu 8 441 61022, el. paštu info@silutespspc.lt, paprastu paštu, įstaigos yra dėžutė, į kurią galima įdėti pranešimus, skundus. Pranešimų negauta.</p>	<p>Galimybės informuoti sudarytos: pranešti galima telefonu 8 441 61022, el. paštu info@silutespspc.lt, paprastu paštu, įstaigos yra dėžutė, į kurią galima įdėti pranešimus, skundus. Pranešimų negauta.</p>
<p>4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veiklas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?</p>	<p>Tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos sudarė prielaidas neteisėtas veiklas padaryti nebuvo atliktas, nes nebuvo nustatyta tokių veikų.</p>	<p>Tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos sudarė prielaidas neteisėtas veiklas padaryti nebuvo atliktas, nes nebuvo nustatyta tokių veikų.</p>
<p>5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti. Įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?</p>	<p>Nebuvo nustatyta teisinio reglamentavimo spragų, leidžiančių padaryti korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas. Teisės aktai yra peržiūrėti ir, esant poreikiui, tikslinami</p>	<p>Nebuvo nustatyta teisinio reglamentavimo spragų, leidžiančių padaryti korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas. Teisės aktai yra peržiūrėti ir, esant poreikiui, tikslinami</p>
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.</p>		

Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas

<p>1. Ar Įstaiga įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius, detalizuojančius kontrolės ar priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?</p>	<p>Taip. VŠĮ Šilutės PSPC viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašas, patvirtintas direktoriaus 2014 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. V1-94</p>	<p>Ne. Sritis išsamiai reglamentuota Sveikatos apsaugos ministerijos įsakymais, Valstybinės ligonių kasos prie SAM direktoriaus įsakymais, VŠĮ Šilutės PSPC vidaus darbo tvarkos taisyklėmis ir kitais teisės aktais.</p>
<p>2. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančios/sprendimus priimančios subjektai (atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	<p>Taip. VŠĮ Šilutės PSPC viešuosius pirkimus reglamentuojančiuose teisės aktuose viskas detalai reglamentuota. Sprendimus priimančioms subjektams nėra suteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra.</p>	<p>Taip. Teisės aktai detalai reglamentuoja šį vertinimo kriterijų. Subjektams nėra palikta per plačių įgaliojimų veikti savo nuožiūra.</p>

3. Ar Įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	Taip. Įstaigos darbuotojai, kuriems tokia pareiga numatyta įstatymų, deklaruoja viešuosius ir privačius interesus.	Taip. Įstaigos darbuotojai, kuriems tokia pareiga numatyta įstatymų, deklaruoja viešuosius ir privačius interesus.
4. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės/priežiūros funkcijas?	Taip. VšĮ Šilutės PSPC vidaus teisės aktuose viskas reglamentuota.	Taip. Procedūros reglamentuotos įvairaus lygio teisės aktuose.
5. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos?	Taip. Įstaigos vidaus teisės aktuose yra aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės vykdymo funkcijos.	Taip. Įvairaus lygio teisės aktai detaliam reglamentuoja šį vertinimo kriterijų, t.y. aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos
6. Ar Įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji veiksminga?	Taip. Įstaigos teisės aktuose subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės procedūros reglamentuotos. Kontrolė yra veiksmingai vykdoma.	Taip. VšĮ Šilutės PSPC sudarytoje sutartyje su Klaipėdos teritorine ligonių kasa dėl asmens sveikatos priežiūros paslaugų apmokėjimo yra detaliam išdėstyti įsipareigojimai ir kontrolė.
7. Ar Įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	Taip. Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos apraše numatyta tvarka, ir bendra tvarka pagal vidaus darbo tvarkos taisykles	Taip. VšĮ Šilutės PSPC Pacientų skundų ir pareiškimų nagrinėjimo tvarka.
8. Ar Įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Ne, nebuvo gauta skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo. Tyrimas nebuvo atliekamas.	Ne. nebuvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo. Tyrimas nebuvo atliekamas.
9. Ar Įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip. Esant poreikiui, rengiami teisės aktų pakeitimai.	Taip. Esant poreikiui, rengiami teisės aktų pakeitimai.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.</p>		

Atskirų darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.

<p>1. Ar Įstaiga priėmė teisės aktus (padalinių nuostatus, sudaromų komisijų darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar Įstaigos darbuotojai supažindinti su šiais teisės aktais?</p>	<p>Taip. Įstaigoje yra priimti reikiami teisės aktai (pareiginiai nuostatai), kuriuose apibrėžti uždaviniai ir funkcijos. Darbo ir sprendimų priėmimo tvarka, terminai, atsakomybė yra reglamentuoti Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo apraše.</p>	<p>Įstaigoje yra priimti teisės aktai (pareiginiai nuostatai), kuriuose apibrėžtos darbuotojų funkcijos. Su šiais nuostatais darbuotojai supažindinti pasirašytinai.</p>
<p>2. Ar priimant Įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus Įstaigos uždavinius, funkcijas?</p>	<p>Taip. Priimant VŠĮ Šilutės PSPC viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarką buvo suderinta su kitais Įstaigos teisės aktais.</p>	<p>Taip. Įstaigoje asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikia specialistai, atsakingi pagal pareiginius nuostatus.</p>
<p>3. Ar Įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?</p>	<p>Taip. Darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti</p>	<p>Taip. Darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami Įstaigos uždaviniams ir funkcijoms gyvendinti</p>
<p>4. Ar Įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?</p>	<p>Taip. Pareiginiuose nuostatuose nustatytas aiškus dirbančiojo pavaldumas ir atskaitingumas.</p>	<p>Taip. Pareiginiuose nuostatuose nustatytas aiškus dirbančiojo pavaldumas ir atskaitingumas.</p>
<p>5. Ar Įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės procedūras? Ar tokia kontrolė vykdoma? Ar ji veiksminga?</p>	<p>Taip. Veiklos ir sprendimų priėmimo tvarka nustatyta Viešųjų pirkimų įstatyme, Įstaigos Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos apraše, Vidaus darbo tvarkos taisyklėse.</p>	<p>Taip. Bendrieji veiklos ir sprendimų principai ir tvarka nustatyti Įstaigos vidaus darbo tvarkos taisyklėse, ir kituose teisės aktuose, susijusiuose su asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimu.</p>
<p>6. Ar Įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?</p>	<p>Darbuotojų veiklos vertinimo tvarka nėra nustatyta.</p>	<p>Darbuotojų veiklos vertinimo tvarka nėra nustatyta.</p>
<p>7. Ar Įstaigoje priimtas darbuotojų etikos /elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/ laikymosi kontrolė?</p>	<p>Taip. VŠĮ Šilutės PSPC Elgesio kodeksas. Darbuotojai supažindinti pasirašytinai.</p>	<p>Taip. VŠĮ Šilutės PSPC Elgesio kodeksas. Darbuotojai supažindinti pasirašytinai.</p>
<p>8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir kolizijų taisymas?</p>	<p>Taip. Administraciniai aktai nuolat peržiūrimi ir, esant poreikiui, koreguojami.</p>	<p>Taip. Administraciniai aktai nuolat peržiūrimi ir, esant poreikiui, koreguojami.</p>

Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:

pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.

Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ir apribojimu

1. Ar Įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo/neišdavimo arba suteikimo/nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio/ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams)?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
2. Ar Įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai, ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
3. Ar Įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti/suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalčiai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
4. Ar Įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
6. Ar Įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros/kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
7. Ar Įstaigoje reglamentuotos sprendimų išduoti/neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės procedūros?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
8. Ar Įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.

Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:

vertinamos veiklos nėra susijusios su vertinimo kriterijais, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.

Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo		
1. Ar įstatymai ir kiti norminiai teisės aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Įstaiga norminių teisės aktų nepriima. Lokalių teisės aktų ir jų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimus atlieka vadovaujantis Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklėmis.	Įstaiga norminių teisės aktų nepriima. Lokalių teisės aktų ir jų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimus atlieka vadovaujantis Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklėmis.
2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
3. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymo įgyvendinimą?	Taip. VŠĮ Šilutės PSPC Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarka.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
4. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šiuos sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Taip. Pareiginiai nuostatai ir VŠĮ Šilutės PSPC Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarka aiškiai apibrėžia subjektų kompetenciją	Taip. Pareiginiai nuostatai ir įstaigos vidaus darbo tvarkos taisyklės aiškiai apibrėžia subjektų kompetenciją
5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės procedūras?	Sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, vidaus kontrolės procedūros įtvirtintos Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkoje ir Vidaus darbo tvarkos taisyklėse.	Sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, vidaus kontrolės procedūros įtvirtintos Vidaus darbo tvarkos taisyklėse.
Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.		
Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija (konfidenciali informacija)		
1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Ne. Kiek tai yra aktualu viešųjų pirkimų procedūrose, vadovaujama Valstybės tarnybos paslaptį įstatymu.	Įstaiga savo veikloje turi sričių, susijusių su įslaptintos informacijos (darbuotojų ir pacientų bendrieji asmens duomenys, ypatingi pacientų asmens duomenys) gavimu, naudojimu, apsauga, tačiau minėta informacija nelaikytina valstybės ar tarnybos paslaptimi.

2. Ar Įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Įstaigoje nebuvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų.	Įstaigoje nebuvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų.
3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytas teisinio reglamentavimo spragų ir/ar kolizijų taisymas?	Kiek tai yra aktualu viešųjų pirkimų procedūrose, vadovaujamosi Valstybės tarnybos paslapčių įstatymu.	Vertinama veikla nėra susijusi su vertinamuoju kriterijumi.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.</p>		

<p>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų</p>		
1. Ar Įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	Ne. Specialiųjų tyrimų tarnyba nebuvo atlikusi korupcijos rizikos analizės Įstaigoje.	Ne. Specialiųjų tyrimų tarnyba nebuvo atlikusi korupcijos rizikos analizės Įstaigoje.
2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?	Ne. Specialiųjų tyrimų tarnyba nebuvo atlikusi korupcijos rizikos analizės Įstaigoje.	Ne. Specialiųjų tyrimų tarnyba nebuvo atlikusi korupcijos rizikos analizės Įstaigoje.
<p>Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamose veiklos srityse korupcijos rizikos veiksniai nenustatyti, todėl nėra poreikio teikti pasiūlymus.</p>		